



CONSORZIO PER LO SVILUPPO INDUSTRIALE DELLA VALLE DEL BIFERNO

Sede: Via Enzo Ferrari, 10 - Zona Industriale - 86039 - TERMOLI (CB)
Tel. +39 0875 7591 - Fax +39 0875 759210

VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50

Valutazione offerta tecnica

SEDUTA RISERVATA

(VERBALE DI GARA N°03)

Oggetto	PROJECT FINANCING PER LA GESTIONE E LA RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA DEGLI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE CONSORTILI
CIG	8964814E88
CUP	I38I20000660005
Importo di gara	970.500,00
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

- Che con il primo verbale in data 20.12.2021, qui interamente richiamato, l'Ing. Marco MORRONE, RUP nominato della procedura di gara, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" ed alla verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta, alla verifica circa il possesso dei requisiti generali e speciali del concorrente al fine della sua ammissione alla gara, sulla base delle dichiarazioni dallo stesso presentate con il seguente esito:

Concorrente	Esito
GESTIRE ENERGIA SRL Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Conforme a quanto prescritto dagli atti di gara. AMMESSO AL PROSIEGUO

- Che con il verbale n.2 in data 02.02.2022 qui interamente richiamato, la Commissione Giudicatrice, in seduta pubblica, ha provveduto all'apertura della busta "B" contenente l'offerta "tecnica" presentata dall'operatore economico ammesso, riscontandone la regolarità;

CIO' PREMESSO

L'anno 2022 il giorno 02 del mese di Maggio alle ore 10:00, presso la sede del COSIB, la Commissione Giudicatrice nominata giusta Determinazione Dirigenziale n.14 del 24.01.2022, e così composta:

- Geom. Domenico Nicola BONIFACIO, Dirigente del Servizio Tecnico ed Acquisti, Presidente della Commissione;
- Dott.ssa Anna Rubino, Dirigente del Servizio Contabilità, Finanza e Controllo di Gestione, Componente della Commissione;
- Per.ind. Franco DI MICHELE, Responsabile Settore Manutenzione Impianti, Componente della Commissione ~~come sopra generalizzata, in seduta pubblica, dà atto che non è presente nessun rappresentante della ditta offerente.~~ *FR*

si è riunita, in seduta riservata, per l'espletamento delle attività di propria competenza.

Svolge il ruolo di segretario con funzioni di mera verbalizzazione, senza diritto di voto, l'ing. Marco Morrone, RUP della procedura, Quadro del Servizio Tecnico COSIB.

La commissione, preso atto dei verbali delle operazioni di gara nn. 1 e 2, da cui si evince l'ammissione dell'operatore economico GESTIRE ENERGIA srl, procede alla valutazione delle offerte tecniche contenute nella busta "B" secondo quanto riportato all'art. 17.1 del Disciplinare di Gara reggente la procedura che di seguito si riporta:

17.1 Criteri di valutazione dell'offerta tecnica

Ai fini della valutazione delle offerte tecniche e dell'attribuzione dei relativi punteggi, la Commissione assegnerà alle stesse, per ogni criterio e relativo sub-criterio elencato nella Tabella A che segue accanto al punteggio massimo ad esso attribuibile, un giudizio tra quelli indicati, unitamente ai corrispondenti coefficienti, nella Tabella B appresso riportata. Il punteggio di ogni criterio e sub-criterio scaturirà dal prodotto ottenuto moltiplicando per il coefficiente ad esso assegnato il punteggio massimo attribuibile allo stesso sub-criterio:

TABELLA A

CRITERIO DI VALUTAZIONE n°1:		
PROGETTO TECNICO - Qualità del progetto tecnico e delle soluzioni tecnologiche offerte.		
N.	Sub-Criteri di valutazione	Punti assegnabili
1.a	<i>Qualità dell'analisi sullo stato degli impianti e sulla loro consistenza, con particolare riferimento agli aspetti energetici e di sicurezza.</i>	5
1.b	<i>Completezza del PROGETTO DEFINITIVO di riqualificazione proposto</i>	10
1.c	<i>Qualità tecnica e funzionale dei componenti quali armature, quadri, sostegni, ecc. proposti per la riqualificazione degli impianti, con particolare riferimento ai criteri ambientali minimi (CAM) di cui al Decreto Ministero Ambiente 27.09.2017</i>	20
1.d	<i>Risultati illuminotecnici e risparmio energetico attesi a seguito delle migliorie agli interventi di efficientamento alla base del progetto di fattibilità a base di gara</i>	10
1.e	<i>Caratteristiche del sistema di telecontrollo degli impianti proposto</i> <i>Predisposizione smart city con sistemi di connettività a lungo raggio per dispositivi IOT</i>	10

1.f	<i>Fornitura e posa in opera di attrezzature complementari finalizzate alla videosorveglianza del nuovo parco illuminotecnico comprendente altresì il controllo dei punti d'accesso e strategici del comprensorio COSIB che verranno indicati durante il sopralluogo obbligatorio.</i>	10
Totale punti assegnabili per il CRITERIO N°1: PROGETTO TECNICO		65
CRITERIO DI VALUTAZIONE n°2:		
PROGETTO GESTIONALE - Gestione del servizio di manutenzione, pronto intervento ed assistenza.		
N.	Sub-Criteri di valutazione	Punti assegnabili
2.a	<i>Capacità organizzativa, struttura logistica, staff tecnico, personale operativo, attrezzature, mezzi e strumentazioni messi a disposizione per l'erogazione dei servizi oggetto della concessione.</i>	5
2.b	<i>Organizzazione del servizio di call center. Organizzazione servizio di reperibilità e pronto intervento. Tempestività tempi di intervento previsti.</i>	5
2.c	<i>Efficacia del piano manutentivo e frequenza degli interventi manutentivi proposti per mantenere gli impianti in perfetto stato d'uso</i>	5
Totale punti assegnabili per il CRITERIO N°2: PROGETTO GESTIONALE		15

TABELLA B		
<i>Giudizio</i>	<i>Esempio di valori</i>	<i>Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento</i>
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

17.2 Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica

La determinazione del punteggio relativo alle offerte tecniche contenute nella busta "B" per ciascuna ditta offerente avverrà utilizzando il metodo aggregativo-compensatore, a cui si rinvia, sulla base della seguente formula:

COS


$$PT_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove: $PT_{(a)}$ = punteggio dell'offerta tecnica del concorrente (a);
 n = numero totale dei criteri e relativi sub-criteri;
 W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);
 $V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;
 \sum_n = sommatoria.

Con

riferimento alle linee guida dell'ANAC n. 2/2016 aggiornate, par. V, **A CIASCUNO DEGLI ELEMENTI QUALITATIVI**, è attribuito un coefficiente mediante **attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte dei componenti la commissione giudicatrice** ovvero:

- 1) effettuando da parte di ogni commissario, in sedute riservate, l'attribuzione discrezionale, sulla base dei criteri motivazionali specificati nel presente documento, all'elemento qualitativo in corso valutazione per ogni concorrente, dei coefficienti, variabili tra zero ed uno (tabella B);
- 2) determinando la media dei coefficienti che ogni commissario ha attribuito all'elemento qualitativo in corso valutazione per ogni concorrente;
- 3) viene esplicitamente esclusa ogni tipologia di riparametrazione.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna dei punteggi della tabella A, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto nell'interesse della sua consistenza e funzionalità.

Preso atto di quanto sopra, viene messa a disposizione di ciascun Commissario una scheda predisposta per l'attribuzione dei giudizi discretionali (Tab. B) per ogni criterio e sub-criterio di valutazione di cui alla Tab. A.

Ogni Commissario, dopo una approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti della documentazione tecnica presentata dall'unico concorrente, **Gestire Energia srl**, deposita al segretario verbalizzante la propria scheda di valutazione debitamente compilata e sottoscritta, i cui risultati vengono di seguito riassunti:

CRITERIO DI VALUTAZIONE n°1:					
PROGETTO TECNICO - Qualità del progetto tecnico e delle soluzioni tecnologiche offerte.					
Sub-crit. N.	Punti assegnabili	Valore giudizio tab. B Commissario: Bonifacio	Valore giudizio tab. B Commissario: Rubino	Valore giudizio tab. B Commissario: Di Michele	MEDIA VALORI
1.a	5	0,8	0,6	0,6	0,67
1.b	10	0,8	0,8	0,8	0,8
1.c	20	0,8	0,8	0,8	0,8
1.d	10	0,6	0,6	0,8	0,67
1.e	10	0,8	0,8	0,6	0,74
1.f	10	0,8	0,6	0,8	0,74

CRITERIO DI VALUTAZIONE n°2:					
PROGETTO GESTIONALE - Gestione del servizio di manutenzione, pronto intervento ed assistenza.					
Sub-crit. N.	Punti assegnabili	Valore giudizio tab. B Commisario: Bonifacio	Valore giudizio tab. B Commisario: Rubino	Valore giudizio tab. B Commisario: Di Michele	MEDIA VALORI giudizio tab. B
2.a	5	0,8	0,8	0,6	0,74
2.b	5	0,6	0,8	0,8	0,74
2.c	5	0,8	0,6	0,6	0,67

Si prosegue con l'applicazione del criterio di gara per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica:

CRITERIO DI VALUTAZIONE n°1:			
PROGETTO TECNICO - Qualità del progetto tecnico e delle soluzioni tecnologiche offerte.			
Sub-crit. N.	Punti assegnabili [Wi]	MEDIA VALORI giudizio tab. B [Vi]	PUNTEGGIO [Wi x Vi]
1.a	5	0,67	3,35
1.b	10	0,8	8
1.c	20	0,8	16
1.d	10	0,67	6,7
1.e	10	0,74	7,4
1.f	10	0,74	7,4
TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO n°1			48,85
CRITERIO DI VALUTAZIONE n°2:			
PROGETTO GESTIONALE - Gestione del servizio di manutenzione, pronto intervento ed assistenza.			
Sub-crit. N.	Punti assegnabili [Wi]	MEDIA VALORI giudizio tab. B [Vi]	PUNTEGGIO [Wi x Vi]
2.a	5	0,74	3,7

Handwritten signatures and initials in blue ink.

2.b	5	0,74	3,7
2.c	5	0,67	3,35
TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO n°2			10,75
TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO n°1+2			59,6

Alla luce di quanto sopra, la Commissione conferma che il punteggio dell'offerta tecnica ottenuto dall'unica ditta partecipante, **Gestire Energia srl**, è pari a **59,6** su un totale di 80 assegnabili.

Si dà atto che l'apertura della Busta C: offerta economica avverrà, da parte della Commissione Giudicatrice in seduta pubblica (p.to 20 del Disciplinare), nella data e orario che verrà comunicata al concorrente a mezzo piattaforma TRASPARE almeno due giorni prima della data fissata, per poi proseguire, eventualmente, in seduta/e riservata/e per l'esame e valutazione della stessa.

Alle ore 13:20, il Presidente chiude i lavori della Commissione e rimette gli atti al Segretario Verbalizzante nonché RUP della procedura per il prosieguo.

All.ti schede di valutazione dei commissari.

Letto, confermato e sottoscritto.

F.to in originale

IL PRESIDENTE (geom. Domenico Nicola BONIFACIO)

IL COMMISSARIO (dott.ssa Anna RUBINO)

IL COMMISSARIO (per.ind. Franco DI MICHELE)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (ing. Marco MORRONE)

The image shows three handwritten signatures in blue ink. The top signature is for the President, the middle one for the Commissioner, and the bottom one for the Secretary. The signatures are written over the corresponding text labels.

TITOLO	PROJECT FINANCING PER LA GESTIONE E LA RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA DEGLI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE CONSORTILI		
CUP	I38I20000660005		
CIG	8964814E88		
COMMISSARIO	Di MICHELE FRANCO		
ELENCO CONCORRENTI			
N°1	GESTIRE ENERGIA SRL		
VALUTAZIONE DOCUMENTAZIONE BUSTA "B - OFFERTA TECNICA"			
TABELLA A			
CRITERIO DI VALUTAZIONE n°1:			
PROGETTO TECNICO - Qualità del progetto tecnico e delle soluzioni tecnologiche offerte.			
N.	Sub-Criteri di valutazione	Punti assegnabili	Valore Giudizio Tab. B CONCORRENTE N°1
1.a	Qualità dell'analisi sullo stato degli impianti e sulla loro consistenza, con particolare riferimento agli aspetti energetici e di sicurezza.	5	Buono 0,6
1.b	Completezza del PROGETTO DEFINITIVO di riqualificazione proposto	10	0,8
1.c	Qualità tecnica e funzionale dei componenti quali armature, quadri, sostegni, ecc. proposti per la riqualificazione degli impianti, con particolare riferimento ai criteri ambientali minimi (CAM) di cui al Decreto Ministero Ambiente 27.09.2017	20	0,8
1.d	Risultati illuminotecnici e risparmio energetico attesi a seguito delle migliorie agli interventi di efficientamento alla base del progetto di fattibilità a base di gara	10	0,8
1.e	Caratteristiche del sistema di telecontrollo degli impianti proposto Predisposizione smart city con sistemi di connettività a lungo raggio per dispositivi IOT	10	0,6
1.f	Fornitura e posa in opera di attrezzature complementari finalizzate alla videosorveglianza del nuovo parco illuminotecnico comprendente altresì il controllo dei punti d'accesso e strategici del comprensorio COSIB che veranno indicati durante il sopralluogo obbligatorio.	10	0,8
Totale punti assegnabili per il CRITERIO N°1: PROGETTO TECNICO		65	
CRITERIO DI VALUTAZIONE n°2:			
PROGETTO GESTIONALE - Gestione del servizio di manutenzione, pronto intervento ed assistenza.			
N.	Sub-Criteri di valutazione	Punti assegnabili	Valore Giudizio Tab. B CONCORRENTE N°1
2.a	Capacità organizzativa, struttura logistica, staff tecnico, personale operativo, attrezzature, mezzi e strumentazioni messi a disposizione per l'erogazione dei servizi oggetto della concessione.	5	0,6
2.b	Organizzazione del servizio di call center. Organizzazione servizio di reperibilità e pronto intervento. Tempestività tempi di intervento previsti.	5	0,8
2.c	Efficacia del piano manutentivo e frequenza degli interventi manutentivi proposti per mantenere gli impianti in perfetto stato d'uso	5	0,6
Totale punti assegnabili per il CRITERIO N°2: PROGETTO GESTIONALE		15	

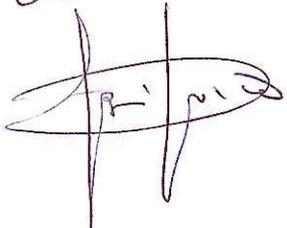
TABELLA B		
<i>Giudizio</i>	<i>Esempio di valori</i>	<i>Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento</i>
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

02-05-2022 Clf - G. Franco

PROJECT FINANCING PER LA GESTIONE E LA RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA DEGLI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE CONSORTILI			
TITOLO			
CUP	I38I20000660005		
CIG	8964814E88		
COMMISSARIO	DOMENICO BONIFACIO		
ELENCO CONCORRENTI			
N°1	GESTIRE ENERGIA SRL		
VALUTAZIONE DOCUMENTAZIONE BUSTA "B - OFFERTA TECNICA"			
TABELLA A			
CRITERIO DI VALUTAZIONE n°1:			
PROGETTO TECNICO - Qualità del progetto tecnico e delle soluzioni tecnologiche offerte.			
N.	Sub-Criteri di valutazione	Punti assegnabili	Valore Giudizio Tab. B CONCORRENTE N°1
1.a	Qualità dell'analisi sullo stato degli impianti e sulla loro consistenza, con particolare riferimento agli aspetti energetici e di sicurezza.	5	0,8
1.b	Completezza del PROGETTO DEFINITIVO di riqualificazione proposto	10	0,8
1.c	Qualità tecnica e funzionale dei componenti quali armature, quadri, sostegni, ecc. proposti per la riqualificazione degli impianti, con particolare riferimento ai criteri ambientali minimi (CAM) di cui al Decreto Ministero Ambiente 27.09.2017	20	0,8
1.d	Risultati illuminotecnici e risparmio energetico attesi a seguito delle migliorie agli interventi di efficientamento alla base del progetto di fattibilità a base di gara	10	0,6
1.e	Caratteristiche del sistema di telecontrollo degli impianti proposto Predisposizione smart city con sistemi di connettività a lungo raggio per dispositivi IOT	10	0,8
1.f	Fornitura e posa in opera di attrezzature complementari finalizzate alla videosorveglianza del nuovo parco illuminotecnico comprendente altresì il controllo dei punti d'accesso e strategici del comprensorio COSIB che verranno indicati durante il sopralluogo obbligatorio.	10	0,8
Totale punti assegnabili per il CRITERIO N°1: PROGETTO TECNICO		65	
CRITERIO DI VALUTAZIONE n°2:			
PROGETTO GESTIONALE - Gestione del servizio di manutenzione, pronto intervento ed assistenza.			
N.	Sub-Criteri di valutazione	Punti assegnabili	Valore Giudizio Tab. B CONCORRENTE N°1
2.a	Capacità organizzativa, struttura logistica, staff tecnico, personale operativo, attrezzature, mezzi e strumentazioni messi a disposizione per l'erogazione dei servizi oggetto della concessione.	5	0,8
2.b	Organizzazione del servizio di call center. Organizzazione servizio di reperibilità e pronto intervento. Tempestività tempi di intervento previsti.	5	0,6
2.c	Efficacia del piano manutentivo e frequenza degli interventi manutentivi proposti per mantenere gli impianti in perfetto stato d'uso	5	0,8
Totale punti assegnabili per il CRITERIO N°2: PROGETTO GESTIONALE		15	

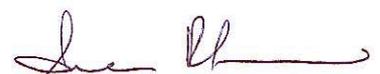
TABELLA B		
Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

02.05.22



TITOLO	PROJECT FINANCING PER LA GESTIONE E LA RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA DEGLI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE CONSORTILI		
CUP	I38I20000660005		
CIG	8964814E88		
COMMISSARIO	ANNA LOBINO		
ELENCO CONCORRENTI			
N°1	GESTIRE ENERGIA SRL		
VALUTAZIONE DOCUMENTAZIONE BUSTA "B - OFFERTA TECNICA"			
TABELLA A			
CRITERIO DI VALUTAZIONE n°1:			
PROGETTO TECNICO - Qualità del progetto tecnico e delle soluzioni tecnologiche offerte.			
N.	Sub-Criteri di valutazione	Punti assegnabili	Valore Giudizio Tab. B CONCORRENTE N°1
1.a	Qualità dell'analisi sullo stato degli impianti e sulla loro consistenza, con particolare riferimento agli aspetti energetici e di sicurezza.	5	0,6
1.b	Completezza del PROGETTO DEFINITIVO di riqualificazione proposto	10	0,8
1.c	Qualità tecnica e funzionale dei componenti quali armature, quadri, sostegni, ecc. proposti per la riqualificazione degli impianti, con particolare riferimento ai criteri ambientali minimi (CAM) di cui al Decreto Ministero Ambiente 27.09.2017	20	0,8
1.d	Risultati illuminotecnici e risparmio energetico attesi a seguito delle migliorie agli interventi di efficientamento alla base del progetto di fattibilità a base di gara	10	0,6
1.e	Caratteristiche del sistema di telecontrollo degli impianti proposto Predisposizione smart city con sistemi di connettività a lungo raggio per dispositivi IOT	10	0,8
1.f	Fornitura e posa in opera di attrezzature complementari finalizzate alla videosorveglianza del nuovo parco illuminotecnico comprendente altresì il controllo dei punti d'accesso e strategici del comprensorio COSIB che verranno indicati durante il sopralluogo obbligatorio.	10	0,6
Totale punti assegnabili per il CRITERIO N°1: PROGETTO TECNICO		65	
CRITERIO DI VALUTAZIONE n°2:			
PROGETTO GESTIONALE - Gestione del servizio di manutenzione, pronto intervento ed assistenza.			
N.	Sub-Criteri di valutazione	Punti assegnabili	Valore Giudizio Tab. B CONCORRENTE N°1
2.a	Capacità organizzativa, struttura logistica, staff tecnico, personale operativo, attrezzature, mezzi e strumentazioni messi a disposizione per l'erogazione dei servizi oggetto della concessione.	5	0,8
2.b	Organizzazione del servizio di call center. Organizzazione servizio di reperibilità e pronto intervento. Tempestività tempi di intervento previsti.	5	0,8
2.c	Efficacia del piano manutentivo e frequenza degli interventi manutentivi proposti per mantenere gli impianti in perfetto stato d'uso	5	0,6
Totale punti assegnabili per il CRITERIO N°2: PROGETTO GESTIONALE		15	

TABELLA B		
<i>Giudizio</i>	<i>Esempio di valori</i>	<i>Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento</i>
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante


 02/05/2022